

Szczecin, dnia 27 sierpnia 2012 r.



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**



WK-0913-1067/15/K/2012

**Szanowny Pan
Jan Prościak
Burmistrz Dobrzany**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 11 kwietnia do 29 czerwca 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Dobrzany za lata 2008-2011.

Protokół podpisany został przez Pana Burmistrza w dniu 29 czerwca 2012 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie większości uchybień i nieprawidłowości wykazanych w protokole poprzedniej kontroli oraz piśmie pokontrolnym znak WK-0913-882/47/K/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 19 stycznia 2009 r., za wyjątkiem:

- nierealizowania przez organ podatkowy ustawowego obowiązku przeprowadzania kontroli podatkowych w zakresie wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa,
- nieterminowego ujmowania w ewidencji księgowej operacji gospodarczych skutkujących zmianą w stanie i wartości środków trwałych,
- niewłaściwego rozliczania kosztów podróży służbowych.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Obowiązujący w 2010 r. zakładowy plan kont wprowadzony na podstawie zarządzenia Nr 58/2006 Burmistrza Dobrzan z dnia 30 października 2006 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont nie został dostosowany w wymaganym terminie (do dnia 31 października 2010 r.) do zasad prowadzenia rachunkowości w zakresie wykonania budżetu środków europejskich określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), czym naruszono przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 27 ust. 2 wymienionego powyżej rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponoszą Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 26-27 protokołu kontroli.
2. Dokumentacja opisująca przyjęte przez Urząd Miejski w Dobrzanach zasady (politykę) rachunkowości nie określała wersji używanego w jednostce oprogramowania wraz z podaniem daty rozpoczęcia jego eksploatacji, czym naruszono przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponoszą Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 28-29 protokołu kontroli.
3. W latach 2008-2011 Burmistrz nie przygotował i nie przedłożył organowi stanowiącemu projektu uchwały dotyczącej ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, w konsekwencji czego stosowna uchwała nie została podjęta, czym naruszono przepisy art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 127 protokołu kontroli.
4. Obowiązujący w 2011 r. Regulamin przyznawania nagród innych niż nagroda jubileuszowa pracownikom Urzędu Miejskiego w Dobrzanach, stanowiący załącznik Nr 4 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Dobrzanach, wprowadzonego na podstawie zarządzenia Nr 24/09 Burmistrza Dobrzan z dnia 10 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Dobrzanach zawierał zapis (§ 1.1.) wskazujący, iż fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w pracy tworzony jest

w ramach środków na wynagrodzenia wyłącznie dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Dobrzanach na podstawie umowy o pracę, z pominięciem pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania, czym naruszono przepisy art. 36 ust. 6 w związku z art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 156-158 protokołu kontroli.

5. W obowiązującym w latach 2005-2011 Regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wprowadzonym na podstawie zarządzenia Nr 33/05 Burmistrza Dobrzan z dnia 6 kwietnia 2005 r. w sprawie ustalenia regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych funkcjonował zapis ograniczający możliwość korzystania ze świadczeń socjalnych do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z pominięciem pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania, sprzecznie z treścią przepisów art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 161-162 protokołu kontroli.

6. W Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 ustalonym na podstawie uchwały Nr XXXI/309/09 Rady Miejskiej w Dobrzanach z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie ustalono zasad wynagradzania członów Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Przygotowany przez Burmistrza i przedstawiony organowi stanowiącemu kontrolowanej jednostki projekt uchwały nie zawierał przedmiotowych uregulowań.

Wystąpienie opisanych nieprawidłowości stanowi naruszenie przepisów art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) i art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 180-181 protokołu kontroli.

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości.

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowego regulowania przez Gminę zobowiązań:

a) zobowiązanie wynikające z faktury Nr 35/0/2008 z dnia 30 kwietnia 2008 r. w kwocie 2.925,45 zł (wykonania usługi komputerowej o wartości 1.251,72 zł, pokrycie kosztów dojazdu w kwocie 477,73 zł oraz zakup drukarki o wartości 499,00 zł) powinno być uregulowane do dnia 8 maja 2008 r., natomiast:

- płatność za wykonanie usługi komputerowej oraz pokrycie kosztów dojazdu w łącznej kwocie 1.729,45 zł nastąpiło w dniu 30 czerwca 2008 r. – 53 dni po terminie wskazanym w fakturze,
 - płatności za drukarkę w kwocie 499,00 zł dokonano w dniu 12 maja 2008 r. – 4 dni po terminie wskazanym w fakturze,
- b) 3 dni po terminie wskazanym w fakturze VAT Nr 80/K/2010 z dnia 19 sierpnia 2010 r. uregulowano zobowiązanie na kwotę 2.052,04 zł, czym naruszono odpowiednio przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 33, 48-49 protokołu kontroli.
2. W rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S oraz w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP sporządzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na koniec 2011 r. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminów płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania i ograniczenia poboru wykazano niezgodnie z dokumentami źródłowymi:
- a) w podatku rolnym dane zawyżono o kwotę 144,00 zł, wykazując kwotę 21.583,00 zł zamiast 21.439,00 zł,
 - b) w podatku od nieruchomości dane zaniżono o kwotę 144,00 zł, wykazując kwotę 76.033,00 zł zamiast 76.177,00 zł,
- czym naruszono § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do wymienionego rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 60-61 protokołu kontroli.
3. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie wydawania w latach 2007-2011 (a także w latach poprzednich) decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego trzem podatnikom (osoby fizyczne), którym nadano łącznie cztery identyfikatory: R150075, R150076, R150077 i R150079:
- a) pomimo iż grunty i nieruchomości położone na działce Nr 109 o powierzchni użytkowej 0,1776 ha (grunty rolne zabudowane – klasa B-RIVb), podlegające opodatkowaniu odpowiednio podatkiem rolnym lub podatkiem od nieruchomości, należały do trzech osób fizycznych i tym samym stanowiły odrębny przedmiot opodatkowania, nie wydawano każdorazowo odrębnych decyzji wymiarowych, czym naruszono przepisy art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listo-

pada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.),

- b) należące do podatników grunty położone na działce Nr 109 o powierzchni użytkowej 0,1776 ha (grunty rolne zabudowane – klasa B-RIVb) opodatkowywano podatkiem od nieruchomości zamiast podatkiem rolnym, czym naruszono przepisy art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym,
- c) wydawano decyzje wymiarowe ustalające jednemu z podatników wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego w odniesieniu do gruntów niebędących jego własnością i należących do innego podatnika: działki Nr 107 o powierzchni 0,1225 ha, działki Nr 110 o powierzchni 0,0074 ha oraz ¼ udziału o powierzchni 0,0444 ha w zabudowanej działce Nr 109, czym naruszono przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.

Wystąpienie opisanych powyżej nieprawidłowości wskazuje również, iż wymiaru podatków dokonywano bez uwzględnienia danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków w zakresie praw własności do przedmiotów opodatkowania, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 94-104 protokołu kontroli.

- 4. W dniu 14 lipca 2011 r. do Urzędu Miejskiego w Dobrzanych wpłynął przekazany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim wniosek podatnika w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 143,50 zł. Ustalono, że organ podatkowy decyzję w sprawie odmowy umorzenia zaległości podatkowej znak Fn.3127.4.2011 z dnia 16 września 2011 r. wydał po upływie miesiąca od daty otrzymania stosownego wniosku (nie wykazano, aby przedmiotowa sprawa miała charakter szczególnie skomplikowany), z opóźnieniem sięgającym 33 dni. Ponadto, organ podatkowy nie zawiadomił wcześniej strony o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie oraz nie podał przyczyn niedotrzymania terminu i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy, czym naruszono przepisy art. 139 § 1 oraz art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 112-113.
- 5. W 2 przypadkach spośród 9 wydanych w 2011 r. decyzji dotyczących odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty podatków lub zaległości podatkowych nieprawidłowo naliczono opłatę prolongacyjną, nieznacznie ją zaniżając (o 8,00 zł) lub zawyżając (o 6,00 zł), czym naruszono § 3 rozporządzenia Mini-

stra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 122-123 protokołu kontroli.

6. Burmistrz jako organ podatkowy nie przeprowadzał w latach 2008-2011 kontroli podatkowej u podatników, celem sprawdzenia wywiązywania się ich z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, czym naruszono przepisy art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 113-114 protokołu kontroli.
7. W latach 2008-2011 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie pobierania opłaty skarbowej od czynności urzędowych dokonanych na wnioski lub od wydanych zezwoleń oraz uchybienia w zakresie umieszczania stosownych adnotacji na wydanych dokumentach (decyzjach, zezwoleniach).
Pomimo iż, negatywny skutek finansowy zaistniałych uchybień nie był istotny należy zwrócić uwagę na ich wystąpienie:
 - a) w odniesieniu do 2 spośród 12 objętych kontrolą (na 22 wydane w latach 2008-2011) decyzji w sprawie nabycia przez dotychczasowego użytkownika wieczystego nieruchomości prawa własności nie pobrano od wnioskodawców opłaty skarbowej w łącznej wysokości 20,00 zł, czym naruszono przepisy art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) w związku z treścią ust. 53 części I załącznika do wymienionej ustawy Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia,
 - b) pomimo, iż w powyższych 2 przypadkach opłaty nie wniesiono, a w pozostałych 10 przypadkach, opłatę wniesiono od 5 do 153 dni liczonych od dnia powstania obowiązku jej zapłaty, tj. od dnia złożenia wniosku (wnioskujący nie przedstawili również dowodu zapłaty opłaty skarbowej w ciągu 3 dni od dnia powstania obowiązku jej zapłaty) – a więc nie zrealizowano obowiązku wynikającego z przepisów art. 6 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) – organ administracji publicznej nie podjął działań zmierzających do wyznaczenia poszczególnym wnioskodawcom terminu wniesienia należnej opłaty, czym naruszono przepisy art. 261 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),
 - c) na wydanych wnioskodawcom decyzjach w sprawie przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności nieruchomości nie zamieszczono adnotacji określającej wysokość uiszczonych opłat, potwierdzonej podpisem osoby dokonującej tej adnotacji z podaniem jej imienia, nazwiska i sta-

nowiska służbowego, czym naruszono § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, d) na wszystkich spośród 13 wydanych w 2009 r. jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które to nie podlegają opłacie skarbowej, nie zamieszczono adnotacji, potwierdzonej podpisem osoby dokonującej tej adnotacji, z podaniem jej imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającej podstawę prawną wyłączenia z jej poboru, czym naruszono § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

Za powstanie opisanych powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. gospodarki komunalnej (przypadki „a-c”) oraz Inspektor ds. obrony cywilnej, ewidencji działalności gospodarczej („d”), a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 124-126 protokołu kontroli.

8. W 4 przypadkach spośród 16 zezwoleń na zajęcie pasa drogowego wydanych w latach 2008-2011 i objętych kontrolą opłaty za zajęcie pasa drogowego naliczono nieprawidłowo, nieznacznie zaniżając ich wysokość w 3 przypadkach (1,25 zł) i zawyżając w 1 przypadku (3,60 zł), czym naruszono § 2 i 3 uchwały Nr VI/35/2007 Rady Miejskiej z dnia 13 marca 2007 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz art. 40 ust. 4-6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. transportu, dróg publicznych i zaopatrzenia, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 129-130 protokołu kontroli.
9. W 2009 r. stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zlecenia, wykonywania i rozliczania poleceń krajowych wyjazdów służbowych pracowników Urzędu Miejskiego w Dobrzanach:
 - a) w 2 przypadkach na łączną kwotę 148,38 zł podróże służbowe wykonano (i rozliczono) na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, które nie zostały wystawione przez pracodawcę lecz przez Samodzielnego referenta ds. administracyjnych i obsługi Rady Miejskiej w Dobrzanach, który nie posiadał upoważnienia Burmistrza do zlecenia podróży służbowych w imieniu pracodawcy,
 - b) w 3 przypadkach na łączną kwotę 103,80 zł, pomimo iż pracodawca jako środek transportu do odbycia podróży służbowej wskazał publiczny środek transportu, podróże służbowe wykonano (i rozliczono) wykorzystując samochody niebędące własnością pracodawcy, a delegowanym pracownikom bezpodstawnie naliczono ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20 % przysługującej diety, w łącznej kwocie (13,80 zł),
 - c) we wszystkich spośród 18 przypadków podróży służbowych, które odbyły się z wykorzystaniem samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy na łączną kwotę 1.148,83 zł, podróże wykonano (i rozliczono) bez sto-

sownych wniosków pracowników skierowanych do pracodawcy o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy,

d) w 6 przypadkach na łączną kwotę 191,55 zł podróże służbowe wykonano (i rozliczono) całkowicie lub częściowo z wykorzystaniem innych środków transportu publicznego, niż środki transportu wskazane przez pracodawcę, czym naruszono § 2 (przypadek „a”), § 3 pkt 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 („b”), § 5 ust. 3 („c”) oraz § 3 pkt 1 i § 5 ust. 1 („d”) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą poszczególni pracownicy Urzędu Miejskiego oraz Samodzielny referent ds. administracyjnych i obsługi Rady Miejskiej w Dobrzanych i Inspektor ds. kadr i organizacji pozarządowych, a tytułu nadzoru Burmistrz – str. 166-170 protokołu kontroli.

10. W 2009 r. w 10 przypadkach na 16 decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych poddanych kontroli, dodatki przyznano w wysokości wyższej od należnej łącznie o 422,28 zł (w okresie 6 miesięcy). Ustalono, że przy obliczaniu kwot wydatków poniesionych na zakup energii, stanowiących z kolei podstawę do obliczenia ryczałtu na zakup opału, równowartość odpowiedniej liczby kilowatogodzin wyliczono nieprawidłowo, stosując błędną stawkę opłaty za energię elektryczną i uwzględniając:

a) w 6 przypadkach – opłatę przejściową,

b) w 1 przypadku – opłatę przejściową i odsetki naliczone z tytułu nieterminowego uregulowania rachunku za energię elektryczną,

c) w 3 przypadkach – odsetki naliczone z tytułu nieterminowego uregulowania rachunku za energię elektryczną,

czym naruszono § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Pracownik pracy socjalnej, a tytułu nadzoru Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrzanych oraz Burmistrz – str. 188-190 protokołu kontroli.

11. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych Gminy Dobrzany w 2010 r. w zakresie pomocy społecznej poprzez prowadzenie środowiskowych świetlic socjoterapeutycznych w następujących miejscowościach: Dobrzany, Błotno, Bytowo, Krzemień, Kępno i Lutkowo zostało opublikowane w prasie lokalnej w wersji niezgodnej z treścią ustaloną na mocy zarządzenia Nr 89/09 Burmistrza Dobrzanych z dnia 22 grudnia 2009 r. i nie zawierało informacji dotyczących:

a) zasad przyznawania dotacji,

- b) terminu, trybu i kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty,
- c) zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym, czym naruszono przepisy art. 13 ust. 2 pkt 3, 6 i 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. obrony cywilnej, ewidencji działalności gospodarczej, a tytułu nadzoru Burmistrz – str. 271 protokołu kontroli.

III. W zakresie gospodarowania mieniem oraz rzeczowymi składnikami majątku.

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizowania operacji wydzierżawiania składników majątkowych Gminy:
 - a) w wykazie nieruchomości gminnych przeznaczonych do dzierżawy znak GKiZ.6845.17.2011 z dnia 21 czerwca 2011 r., obejmującym działkę Nr 245 położoną we wsi Krzemień Gmina Dobrzany, nie wskazano przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania,
 - b) w wykazie nieruchomości znak GK.72243/7/2009 z dnia 4 marca 2009 r., obejmującym między innymi działkę Nr 46, nie wskazano terminu zagospodarowania tej działki,czym naruszono odpowiednio przepisy art. 35 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki komunalnej, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 137-138 protokołu kontroli.
2. W 2011 r. na podstawie zarządzenia Nr 76/2011 Burmistrza Dobrzan z dnia z dnia 21 października 2011 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Dobrzanach metodą spisu z natury przeprowadzono między innymi inwentaryzację pozostałych środków trwałych (wyposażenia), według stanu na dzień 30 listopada 2011 r.
Na podstawie danych ksiąg inwentarzowych, stwierdzono iż w arkuszu spisowym Nr 291 nieprawidłowo ustalono stan i wartość mienia zinwentaryzowanego na dzień 30 listopada 2011 r. dla jednostki inwentaryzowanej Rada sołecka – Świetlica Dolice. Ustalona wartość zinwentaryzowanego mienia zawyżona została łącznie o kwotę 988,00 zł (wykazano 10.831,96 zł zamiast 9.843,96 zł), co spowodowane zostało ujęciem w arkuszach spisowych środków zakupionych w dniu 5 grudnia 2011 r., a więc po dniu 30 listopada 2011 r., czym naruszono § 3 zarządzenia Nr 76/2011 Burmistrza Dobrzan z dnia 21 października 2011 r. w

sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Dobrzanych, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. obrony cywilnej, ewidencji działalności gospodarczej, a tytułu nadzoru Burmistrz – str. 78 protokołu kontroli.

3. W dniu 25 czerwca 2008 r. w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Wykonanie dokumentacji projektowej uzbrojenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe w obrębie nr 3 miasta Dobrzany w rejonie ul. Szkolnej o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), tj. o wartości szacunkowej 81.967,21 zł (21.141,37 euro). Ogłoszenie o zamówieniu publicznym umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono przepisy art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Referent ds. ochrony środowiska i turystyki, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 209 protokołu kontroli.
4. W dniu 7 sierpnia 2008 r. Burmistrz Dobrzany zawarł umowę Nr 45/08 w sprawie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Wykonanie dokumentacji projektowej uzbrojenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe w obrębie nr 3 miasta Dobrzany w rejonie ul. Szkolnej. Ustalone w umowie wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego ustalono na kwotę 156.530,88 zł brutto. Jako przedmiot zamówienia określono „(...) opracowanie wielobranżowego projektu budowlano - wykonawczego uzbrojenia terenu i dróg osiedlowych (...) wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz pełnieniem nadzoru autorskiego (...)” (§ 1 ust. 1 umowy). Termin złożenia przygotowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej do Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim ustalono na dzień 31 października 2008 r. (§ 2 ust. 1 umowy), a „termin wykonania przedmiotu umowy, równoznaczny z uzyskaniem pozwolenia na budowę (...) ustalono na dzień 15 grudnia 2008 r.” (§ 2 ust. 2 umowy). Do umowy zawarto aneksy: Nr 1/2008 z dnia 31 października 2008 r., Nr 1/09 z dnia 12 lutego 2009 r. i Nr 2/09 z dnia 29 czerwca 2009 r., na mocy których zmieniano terminy wykonania poszczególnych części zamówienia i ustalono je ostatecznie na dzień 29 grudnia 2008 r. w zakresie terminu złożenia dokumentacji (aneks Nr 1/2008) i 15 listopada 2009 r. w zakresie uzyskania pozwolenia na budowę (aneks Nr 2/09). W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dokumentację projektową wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę złożono w Starostwie Powiatowym w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29 grudnia 2008 r. (w terminie wynikającym z umowy), a decyzję Nr 379/2009 zatwierdzającą projekt budowlany i wydającą pozwolenie na budowę oraz decyzję Nr 14/2009 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Starosta Stargardzki wydał odpowiednio w dniach 7 maja 2009 r. (w termi-

nie) i 29 grudnia 2009 r. (43 dni po terminie). Obie decyzje składały się na kompletne pozwolenie i zezwalały na rozpoczęcie budowy i realizacji inwestycji drogowej. Ustalono w umowie, iż płatność za wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpi w 2 częściach, w kwotach: 125.224,70 zł po złożeniu dokumentacji w Starostwie Powiatowym w Stargardzie Szczecińskim i 31.306,18 zł po uzyskaniu pozwolenia na budowę (§ 3 ust 1-3 umowy). Wykonawca po wykonaniu prac wystawił faktury: 08-FVS/0049 w dniu 29 grudnia 2008 r. na kwotę 125.224,70 zł, którą uregulowano w dniu 30 grudnia 2008 r. i 09-FVS/0044 w dniu 29 grudnia 2009 r. na kwotę 31.306,18 zł, którą uregulowano w dniu 30 grudnia 2009 r. w kwocie 28.613,85 zł, potrącając z wynagrodzenia należnego Wykonawcy kwotę kary umownej w wysokości 2.692,33 zł, naliczonej z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy. Ustalono, że kwotę kary umownej obliczono jako 0,2% z kwoty 31.306,18 zł (część wartości wynagrodzenia umownego) za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy zamiast 0,2% z kwoty 156.530,88 zł (wynagrodzenia umownego brutto) za każdy dzień opóźnienia, tj. naliczono kwotę 2.692,33 zł zamiast 13.461,65 zł, co pozostaje w sprzeczności z treścią § 7 ust. 1 pkt. 1 umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w dniu 7 sierpnia 2008 r., za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 219-221 protokołu kontroli.

5. W 2009 r. po negocjacjach z Wykonawcą zadania pn. Wykonanie dokumentacji projektowej uzbrojenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe w obrębie nr 3 miasta Dobrzany w rejonie ul. Szkolnej, w trybie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający udzielił zamówienia dodatkowego i w dniu 12 listopada 2009 r. zawarł umowę Nr 65/09 o wartości 5.000,00 zł na wykonanie usług dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 stycznia 2010 r., tj. 52 dni po zawarciu umowy, zamiast niezwłocznie po jej zawarciu, czym naruszono przepisy art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Samodzielny referent ds. administracyjnych i obsługi Rady Miejskiej, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 226-227 protokołu kontroli.
6. W dniu 10 lutego 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej pod budownictwo mieszkaniowe w rejonie ul. Szkolnej w Dobrzanach o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. o wartości szacunkowej 619.155,71 zł (161.280,46 euro). Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) ogłoszenie o zamówieniu publicznym umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - b) wartość zamówienia ustalona została na kwotę 619.155,71 zł (161.280,46 euro) zamiast na kwotę 761.561,52 zł (198.374,97 euro), tj. kwotę ustaloną na podstawie kosztorysu inwestorskiego,
 - c) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawierała informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- czym naruszono odpowiednio przepisy art. 40 ust. 6 pkt 3, art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, za co odpowiedzialność ponoszą Młodszy referent ds. administracyjnych oraz Burmistrz – str. 230-232 protokołu kontroli.
7. W 2010 r. w ewidencji księgowej prowadzonej w ramach konta 011-Środki trwale nieterminowo ujmowano operacje gospodarcze skutkujące zmianą w ich stanie i wartości:
- a) zwiększenie wartości środków trwałych, będące rezultatem zakończenia realizacji zadania pn. Plac zabaw w Bytowie o wartości 20.885,49 zł dokonane zostało w dniu 31 grudnia 2010 r. na podstawie sporządzonego tego samego dnia dokumentu OT Nr 32/2010 zamiast nie później niż do dnia do dnia 30 listopada 2010 r., mimo iż ostatni z wydatków związanych z realizacją zadania poniesiono w dniu 10 listopada 2010 r. – opóźnienie wyniosło 31 dni,
 - b) zwiększenie wartości środków trwałych, będące wynikiem zrealizowania inwestycji pn. Budowa układu komunikacyjnego wraz z odwodnieniem ulicy Pogodnej w miejscowości Dobrzany o wartości 317.914,97 zł dokonane zostało w dniu 31 grudnia 2010 r. zamiast do dnia 30 listopada 2010 r., pomimo iż protokolarnego odbioru inwestycji dokonano w dniu 29 listopada 2010 r. – opóźnienie wyniosło 31 dni,
 - c) zwiększenie wartości środków trwałych spowodowane nieodpłatnym nabyciem przez Gminę prawa własności nieruchomości o łącznej wartości 625.000,00 zł, przekazanych na podstawie 22 decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego wydanych w dniach 18 czerwca, 20 lipca i 25 sierpnia 2010 r., ujęto w ewidencji księgowej w dniu 29 października 2010 r. na podstawie sporządzonych tego samego dnia dokumentów OT Nr 21/2010, Nr 22/2010, Nr 23/2010, Nr 24/2010, Nr 25/2010 i Nr 26/2010 zamiast odpowiednio do dnia 30 czerwca, 31 lipca i 31 sierpnia 2010 r., a więc z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 121, 90 i 59 dni,
 - d) zmniejszenie wartości środków trwałych spowodowane przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, które nastąpiło na podstawie decyzji Burmistrza GK.72247/2/2010 z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki Nr 41 (Dobrzany Nr 4) o wartość 530,00 zł oraz decyzji

GK.72247/1/2010 z dnia 2 kwietnia 2010 r. w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki Nr 24 (Dobrzany Nr 3) o wartość 230,00 zł ujęto w ewidencji księgowej w dniu 31 maja 2010 r. zamiast do dnia 30 kwietnia 2010 r. – opóźnienie wyniosło 31 dni, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 9 ust. 1 i art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi – Inspektor ds. gospodarki komunalnej, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 280-284 protokołu kontroli.

W wyniku działań podjętych przez kierownictwo i pracowników Urzędu Miejskiego w Dobrzanych, część negatywnych ustaleń została w trakcie kontroli wyeliminowana:

1. Zarządzeniem Nr 44/2012 Burmistrza Dobrzanych z dnia 18 czerwca 2012 r. określono wersje używanego w jednostce oprogramowania wraz z podaniem daty rozpoczęcia jego eksploatacji.
2. Zarządzeniem Nr 31/2012 Burmistrza Dobrzanych z dnia 19 kwietnia 2012 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Dobrzanych zmieniono treść Regulaminu dostosowując zapisy w nim zawarte do obowiązujących przepisów prawa.
3. W dniu 27 czerwca 2012 r. sporządzono i przekazano Regionalnej Izbie Obrotkowej w Szczecinie korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2011 r.
4. W 2011 r. decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie stwierdzono nieważność decyzji wymiarowych wydanych w latach 2007-2011, wydano decyzje wymiarowe zawierające prawidłowe dane oraz zwrócono podatnikom w dniu 8 listopada 2011 r. powstałą nadpłatę w łącznej wysokości 1.287,00 zł.
5. Zarządzeniem Nr 33/2012 Burmistrza Dobrzanych z dnia 25 kwietnia 2012 r. upoważniono Samodzielnego referenta ds. administracyjnych i obsługi Rady Miejskiej w Dobrzanych do wystawiania w imieniu Burmistrza poleceń wyjazdu służbowego pracownikom Urzędu Miejskiego w Dobrzanych.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na kwestie:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Przestrzegania ustawy o samorządzie gminnym w zakresie wymogu przedkładania organowi stanowiącemu przez Burmistrza stosownych projektów uchwał, w szczególności przedłożenia Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału.
2. Przestrzegania ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o samorządzie gminnych w zakresie wymogu ustalenia w gminnym programie rozwiązywania problemów alkoholowych zasad wynagradzania członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych; przedstawiania przez organ wykonawczy jednostki projektu uchwały zawierającego przedmiotowe uregulowania.

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości.

1. Przestrzegania ustawy o finansach publicznych w zakresie wymogu terminowego regulowania zobowiązań.
2. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie prawidłowego wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP danych dotyczących skutków finansowych decyzji organu podatkowego w sprawie odroczenia terminu płatności podatków.
3. Przestrzegania ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie wymogu wydawania odrębnych decyzji wymiarowych w przypadkach, gdy grunty lub nieruchomości podlegające opodatkowaniu podatkiem rolnym lub podatkiem od nieruchomości stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów i tym samym stanowią odrębne przedmioty opodatkowania.
Przestrzegania ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie obowiązku określania wymiaru podatków zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.
4. Przestrzegania ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wymogu:
 - a) załatwiania spraw z zakresu postępowania podatkowego w obowiązującym terminie, a w przypadku braku takiej możliwości zachowania wymogu poinformowania strony o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy,
 - b) przeprowadzania kontroli podatników, celem sprawdzenia wywiązywania się przez nich z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

5. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach w zakresie wymogu prawidłowego naliczania opłaty prolongacyjnej przy wydawaniu decyzji w sprawie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków.
6. Przestrzegania ustawy o opłacie skarbowej i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej w zakresie wymogu:
 - a) pobierania w wymaganych przypadkach opłaty skarbowej,
 - b) podejmowania działań zmierzających do wyznaczenia terminu wniesienia opłaty skarbowej wnioskodawcom, którzy mimo ciążącego na nich obowiązku jej wniesienia nie uregulowali swych zobowiązań,
 - c) umieszczania na wydawanych dokumentach, zaświadczeniach lub zezwoleniach adnotacji, potwierdzonej podpisem osoby jej dokonującej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, określającej wysokość uiszczonej opłaty (gdy dokonano jej zapłaty) lub określającej podstawę prawną wyłączenia z jej poboru (gdy odstąpiono od jej poboru).
7. Przestrzegania ustawy o drogach publicznych oraz postanowień zawartych w uchwałach organu stanowiącego w zakresie prawidłowego naliczania opłaty za zajęcie pasa drogowego.
8. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, w zakresie wymogu właściwego zlecenia i rozliczania kosztów podróży służbowych, a w szczególności:
 - a) zlecenia podróży służbowych przez Burmistrza lub osoby przez niego upoważnione,
 - b) wykonywania podróży służbowych wyłącznie z wykorzystaniem środków transportu wskazanych przez pracodawcę,
 - c) naliczania ryczałtów na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej wyłącznie w sytuacjach, kiedy pracownicy ponoszą koszty dojazdów,
 - d) przedkładania pracodawcy przez pracowników w uzasadnionych przypadkach wniosków o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy i jednocześnie wyrażania przez pracodawcę zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym jego własnością wyłącznie po uprzednim złożeniu stosownego wniosku przez pracownika.
9. Przestrzegania rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie dodatków mieszkaniowych w zakresie wymogu prawidłowego wyliczania należnych dodatków

mieszkaniowych w oparciu o właściwie ustaloną stawkę 1kWh energii elektrycznej – z wyłączeniem opłaty przejściowej i odsetek naliczonych z tytułu nieterminowej zapłaty rachunku za energię elektryczną.

10. Przestrzegania ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w zakresie wymogu zamieszczania w treści ogłoszenia w sprawie otwartego konkursu na realizację zadań publicznych informacji o zasadach przyznawania dotacji, terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty oraz o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy.

III. W zakresie gospodarowania mieniem oraz rzeczowymi składnikami majątku.

1. Przestrzegania ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie wymogu prawidłowego sporządzania wykazów nieruchomości gminnych przeznaczonych do dzierżawy, w szczególności wskazywania w nich informacji dotyczących przeznaczenia nieruchomości, sposobu jej zagospodarowania oraz terminu zagospodarowania.
2. Przestrzegania uregulowań wewnętrznych w zakresie wymogu właściwego przeprowadzania inwentaryzacji, według stanu na dzień ustalony przez Burmistrza.
3. Przestrzegania ustawy prawo zamówień publicznych w zakresie wymogu:
 - a) umieszczania w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego wszystkich spośród wymaganych informacji, w szczególności informacji określającej dzień zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (o ile wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych),
 - b) niezwłocznego publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (o ile wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych),
 - c) właściwego ustalania wartości zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane,
 - d) zamieszczania w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

4. Przestrzegania treści umów zawartych w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wymogu egzekwowania kar umownych według zasad ustalonych wcześniej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.
5. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu terminowego ewidencjonowania operacji gospodarczych skutkujących zmianą w stanie i wartości środków trwałych.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy warunków pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykonania.

z powierzeniem
PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Ingr Jolanta Chodarczewicz

Do wiadomości:
Szanowna Pani
Halina Zalewska
Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Dobrzanach